

Brainstormgroep Openbare Ruimte Wolvenplein

Verslag brainstormgroep 3

08-11-2022

Aanwezig: Tijmen Hamerslag (voorzitter)
Yvette van Piggelen (verslag)
Ben Nijssen (Stichting Vergroening Singel 030)
Bert Poortman (Stadsdorp Wolvenburg)
Charles Apers (bewoner Wolvenhof)
Dagmar Heytze (buurtplatform WVS)
Kees Bos (Buurtplatform WVS)
Martijn Helmerhorst (bewoner Wolvenplein)
Rommert Bergshoeff (De Witte Wolf)
Walther Kahn (bewonersgroep Wolvenbuurt)
Marijke van Zoelen (De Witte Wolf, vervanger voor Janneke)

Afwezig: Janneke Klein Lankhorst (De Witte Wolf) (vervangen door Marijke)
Erwin Virginia (bewoner Wolvenstraat)
Jeroen de Leede (bewoner Wolvenplein)
Wilfried Claus (buren van de Plompetorengracht)
Sara Schriever (bewonersgroep Wolvenbuurt)

1. Opening

Deze brainstormgroep is ingepland om de initiële brainstormgroep van 20-10-2022 in te halen. Dit eerdere overleg kon helaas niet doorgaan.

Er zijn opmerkingen vanuit de brainstormgroep op de vorige notulen (brainstormgroep dd. 3-10-2022):

- In de laatste notulen van de brainstormgroep Wonen is de suggestie gedaan voor krachtstroom op het voorplein t.b.v. evenementen. Er wordt gevraagd of dit een serieuze suggestie is geweest. Dit was het geval: het was een gedachte die is opgeworpen in de groep Wonen, maar geen uitgangspunt. Vanuit bewonersgroep Wolvenbuurt wordt opgemerkt dat voorzieningen voor eventuele festivals e.d. zoals krachtstroom zijn wat hen betreft onaanvaardbaar zijn.
- Tijmen laat weten dat in het voorgaande verslag van 3 oktober aanpassingen en aanvullingen zijn gedaan n.a.v. feedback van de brainstormgroep. Als er nog inhoudelijke onjuistheden instaan dan kan dat nu worden besproken. Dit blijkt niet het geval.
- Marijke vraagt wat er bedoeld wordt met "vormtaal" uit het landschapsontwerp van landschapsarchitect Karres en Brands, zoals opgenomen in vorige notulen. De vormtaal is in dit geval dat het ontwerp niet uit allemaal rechte lijnen maar uit ronde en slingerende vormen bestaat.

- Kees laat weten dat in de notulen is opgenomen dat hij zorgen heeft om het mogelijke zelfbeheer in de openbare ruimte, dit moet gezien worden in de trant van dat in de praktijk vaak blijkt dat het van korte duur is, maar niet per se zorgen om zelfbeheer zelf.
- Marijke geeft een voorbeeld van zelfbeheer waar met contracten gewerkt wordt tussen initiatiefnemer en de gemeente en als dit contract eindigt de gemeente de verantwoordelijkheid voor het beheer weer op zich neemt. Kees uit wel zorgen als dit over openbare ruimte gaat, hoe zelfbeheer dan geborgd wordt.
- De wens van aantal uit de brainstormgroep om de route buiten het complex om te kunnen afsluiten is nog een punt van aandacht, waarbij de gemeente de visie heeft om dit niet af te sluiten, aangezien het om openbaar gebied gaat. Aantal van de brainstormgroep is wel van mening dat afsluiten op gezette tijden een uitkomst kan bieden voor bijvoorbeeld borgen veiligheid.

2. Presentatie Tijmen: update plankaart openbare ruimte dd. 7-11-2022

Fietsenstalling

- Uitgangspunt van het landschapsonwerp is onderscheid maken tussen bewoners-/ gebruikers- en bezoekers fiets parkeerplekken. Bewoners/ gebruikers krijgen vaste plekken in een gebouwde voorziening. Dit is vooralsnog voorzien in het "huisje" links op het voorplein. Het idee is om dit huisje uit te breiden om alle stallingsplaatsen te kunnen borgen.
- De ondergrond is in beeld gebracht: er zit een vrij grote elektra kabel precies onder het water ter plaatse van het huisje, waardoor de uitbreiding t.b.v. fietsenstalling nog nader onderzocht moet worden.
- Bezoekersplaatsen voor fietsen worden nu geraamd op ca 80- 120 plekken (bandbreedte, n.t.b. op basis van programma). Dit is afhankelijk welk deel van het horecaprogramma mee telt in de vierkante meters en het benodigd aantal fietsenplekken. De vraag is of ook ruimte zoals techniek, opslag, keuken etc. meegeteld moeten worden. De maatgevende behoefte is aangehouden op basis van de zaterdagavond of doordeweekse middag. Op basis hiervan kan de bandbreedte vernauwen. Als onderdeel van de verharding van het voorplein zijn stallingsvoorzieningen voorzien, zogenaamde fietsnietjes. Verder is het doel het voorplein zoveel mogelijk te vergroenen.
- Voor omwonenden zijn vooralsnog geen buurtstallingen voor fietsen voorzien.
- Dagmar voorspelt dat het huisje waar de fietsenstalling is beoogd een ideale hangplek gaat worden. Anderen uit de brainstormgroep zijn van mening dat het huisje bij de toegang tot de brug ligt en derhalve niet per se een ideale hangplek is. Het huisje staat er tevens al, en heeft vooralsnog niet tot overlast geleid.
- Walter geeft aan dat de nabijgelegen woningen in de Wolvenstraat wel dicht op het huisje zitten en dat omwonenden overlast kunnen ervaren als het huisje wordt gebruikt als fietsenstalling.
- Marijke vraagt of de bezoekersplaatsen gestapeld zijn of allemaal op de grond. Dit zijn zogeheten fietsnietjes, stalen beugels (in de vorm van een omgekeerde "U") waar

fietsen tegenaan gezet kunnen worden. De fietsnietjes staan allemaal op maaiveld en er is geen sprake van gestapelde fietsplekken.

- Dagmar laat weten dat op het Hooghiesstraplein ook nietjes zijn geplaatst, maar hier wordt het soms een verzamelplek van fietsen. Dagmar geeft aan dat je meer fietsen kan verwachten dan de nietjes toelaten.
- Tijmen laat weten dat in de oorspronkelijke visie de bezoekers fiets parkeerplaatsen direct aan het hek gelegen waren. Hier is van afgestapt en de plaatsen zijn verder van het hek gezet.
- Ingetekende bomen bij het hek zijn de ingemeten bomen die er al zijn. Aantal bomen hebben een lage overlevingskans, deze worden verwijderd op basis van uitgevoerde bomeninventarisatie. De bomen met een hoge overlevingskans en goede kwaliteit blijven staan. Er worden ook nieuwe bomen toegevoegd.
- Kees vraagt zich af waar de huurders van het complex en personeel hun fietsen zullen stallen. Zij zetten ook hun fietsen in de bewonersstalling in het huisje.
- Martijn laat weten dat het huisje best klein oogt voor het aantal te realiseren bewonersparkeerplaatsen. Tijmen laat weten dat hier dubbele stallingsruimten komen voor ca. 200 plekken. Dit past in het huisje, mits het huisje wat wordt uitgebreid.
- Martijn laat weten dat het lijkt dat nu wel erg technisch wordt gerekend met het aantal vierkante meters horeca om het gewenste aantal fiets parkeerplekken te maken. Tijmen: er zijn kengetallen voor bepaalde vierkante meters. Eerst is op basis van bruto meters dit uitgerekend. Dit kwam uit op zeer grote aantallen parkeerplaatsen. Bepaling dient echt er te geschieden op netto meters, die daadwerkelijk wordt gebruikt. Daarom wordt nu geïnventariseerd welke meters meedoen, bijvoorbeeld de keuken of opslag. Daar is de mobiliteitsadviseur mee bezig.

Routes over voorplein

- In de plankaart komt de "vormtaal" terug: niet allemaal rechte lijnen over het voorplein, maar meer ronde en slingerende vormen. Parkachtige uitstraling.
- Marijke heeft zorgen om mogelijke olifantenpaadjes doordat mensen recht van A naar B willen lopen. Tijmen laat weten dat het groen wordt ingericht als bloemperk, waardoor dit niet zo snel zou kunnen gebeuren. Er is aandacht dat dit goed wordt ingericht.
- Om de zorgen rondom privacy bij ciperswoningen te borgen is het pad wat verder weg van de woningen gelegd en buffer gemaakt met bomen tussen het pad en de woningen.
- Pad buitenom het complex is een gemeentewens, terwijl uit de brainstormgroep de wens is om het afsluitbaar te maken. Gemeente geeft aan dat het openbaar gebied wordt en niet wordt afgesloten.
- Het idee is om een voorziening te maken voor laden en lossen aan het begin van het voorplein. Rekenkundig is 1 opstelplek genoeg, maar er wordt nu een lange opstelplek gemaakt. Lus in de routing is gemaakt om meteen om te kunnen keren na lossen/ laden. Hier is verharding voorzien.
- Dagmar geeft de suggestie om hier goed aan te geven wat de opstelplek is voor het laden en lossen, omdat het bij Hooghiesstraplein niet altijd goed ging en wel goed ging

nadat er duidelijke plekken werden aangewezen. Daarnaast ook zorgen over hoe de plekken worden gebruikt, vaker gezien dat een aannemersbusje er een hele dag staat. Handhaving lijkt niet te werken volgens de brainstormgroep.

- Verderop het voorplein is half verharding beoogd voor de voetganger- en fietsroute.
- Meeste bevoorrading voor de horeca zal via het water verlopen. Pakketbezorging ziet de mobiliteitsadviseur niet als een extra verkeersbeweging, maar enkel een extra stop op de route van de pakketbezorger. Derhalve is de suggestie om niet een externe plek voor pakketjes te realiseren.
- Martijn: moet de laad en los plek noodzakelijk klinkers worden? De lus voor het laden en lossen loopt dichtbij de cipierswoningen en zo meteen worden ook rolkoffers verwacht voor hotel wat overlast kan veroorzaken. Tijmen: mogelijkheid is om hier een asfalt laag met strooi laag ter overweging te nemen. Nadeel is dat het onderscheid minder goed te zien is waar de auto mag komen en waar niet. Suggestie van de brainstormgroep: dan een andere kleur strooi laag voor goede demarcatie. Bert laat weten dat je ook kan kijken naar klinkers zonder voeg.
- Martijn vraagt zich af of het mogelijk is om een deel van de lus voor het laden en lossen wat verder te plaatsen van de cipierswoningen, met name ter plaatse net na de slagboom. Tijmen laat weten dat het groene middendeel ingegeven is door de bomen die er staan en het daarom lastig is om een andere lus te maken. De opmerking m.b.t. de afstand tot de cipierswoningen neemt Tijmen mee terug naar de ontwerper.
- Fietsrouting en voetgangersrouting verloopt deels over de laad- en los lus, maar het gehele voorplein krijgt een parkachtige uitstraling. Er worden daarom geen problemen voorzien met deze vermenging van stromen.

Gebouwen op het voorplein

- De visie is om een buitenruimte te kunnen creëren voor de woningen gelegen in de voorgebouwen, door een strook rondom de woningen uit te geven voor deze functie. Deze strook behoudt wel een openbare uitstraling, waardoor de overgang tussen privé en openbaar vloeiend verloopt.
- Strook bij de voorgebouwen is beoogd om bijvoorbeeld een stoel etc. neer te zetten. Hierdoor is er afstand tussen het groen en voorgebouwen en loopt het groen niet tot en met de gevel van deze gebouwen.

Route buitenom

- Gemeente vindt het belangrijk dat de route rondom het complex een publiek karakter krijgt, met breedte van het pad ca. 1,50 meter. Niet heel breed, maar wel mogelijk om elkaar te passeren. Brainstormgroep vindt het al best breed voor deze route.
- Vraag blijft binnen aantal van de groep: waarom wordt er een pad voorzien?
- Noodzaak van het pad wordt door een aantal ter discussie gesteld. Kees laat weten dat het niet per se noodzaak is, maar meer een wens om met het rondje buitenom het

singelpark meer compleet te maken, hij heeft daar respect voor. Inspraak op dit punt is mogelijk nadat de concept bouwvelop is gepubliceerd.

- Aantal van de brainstormgroep ziet wel heil in het afsluiten. Bert geeft aan het pad liever helemaal niet terug te zien in de plannen.
- Martijn laat weten dat in de eerste brainstormgroep het ging het over het type pad. Nu is het duidelijk dat er een breder pad gepland is. Hierdoor lijkt het alsof van een mogelijkheid van olifantenpaadje naar een pad van 1,50 meter breed is gegaan, en vraagt zich af wat de afweging geweest is van deze keuze. Dit heeft o.a. te maken met de toegankelijkheid en mogelijkheid om elkaar te passeren. Tijmen: er wordt in een volgend overleg met de gemeente teruggekoppeld wat de zorgen en de meningen zijn omtrent de route rondom het complex.
- Bert zegt dat nu de participatie middels de brainstormgroepen via de ontwikkelaars verloopt, maar het pad buitenom is een wens van de gemeente. Waarom zit de gemeente niet aan tafel?
- De beoogde steiger wordt geen aanlegsteiger maar een aanmeersteiger enkel voor laden en lossen. Ook bedrijfsmatig afval zal via deze steiger wordt afgevoerd. Toekomstige bewoners gaan op dezelfde plek afval aanbieden als de omwonenden nu al doen.
- De oever wordt ter plaatse van de kop van het bolwerk geen natuurvriendelijke oever in de zin dat er planten worden geplant in het water i.v.m. de benodigde draai in de singel voor scheepvaart. De oevers worden waar mogelijk natuurvriendelijk ingericht.
- Dagmar: hoelang blijft de horeca open? Tijmen: de sluitingstijd staat nog ter discussie op basis van de betreffende horeca activiteit. D1 of D3. Vraag staat uit bij gemeente om voorwaarden te koppelen aan vergunning als het D1 wordt. Dagmar: zorgen om gasten die de aanmeersteiger gaan benutten nadat de horeca sluit. Tijmen laat weten dat dit hier niet aan de orde is, omdat de steiger alleen overdag wordt gebruikt.
- Er zijn zorgen om het pad in combinatie met het programma als horeca (wat in de avond ook reuring/ drukte met zich mee brengt). Er is geen duidelijk idee wat de buurt hieromtrent kan verwachten qua overlast. Kan de mobiliteitsadviseur niet berekenen wat de toevoer van voetgangers wordt op dit pad? Tijmen: gemeente ziet dit niet als een noodzakelijk pad maar als een toevoeging. Routing voor gebruikers voor horeca e.d. gaat via een andere route, namelijk binnendoor via de hoven.
- Kees vraagt zich af of het niet verstandiger is om het laden en lossen samen te laten vallen met een bestaande route met overslag bierboot op de kop van de singel. Nu moet een boot 15 meter varen naar de aanmeersteiger. Tijmen: het laden en lossen is onderdeel van een bestaande route over water. Ook voedsel wordt via het water bevoorrad.
- Kees laat weten dat Buurtplatform Wittevrouwensingel pleit voor elektrisch materieel voor bij de overslagplaats.

Brug

- Brug is rolstoeltoegankelijk en derhalve ook toegankelijk voor een scootmobiel.
- Er worden drie scenario's van de brug opgesteld: diagonaal met een curve en loodrecht op de singel en een brug met een "slinger".
- Diagonaal met curve is ingegeven op basis van de doorvaarhoogte en de lengte van de brug. Deze brug is nu in plankaart ingetekend en lijkt op de meegegeven randvoorwaarden (waar de brug aan moet voldoen) goed te scoren.
- Kees vraagt of er verslaglegging is van deze scenario analyse. Tijmen: in de bouwenvelop wordt uitgelegd welke keuze is gemaakt en waarom de keuze voor de betreffende brug is gemaakt.
- Er wordt gekeken naar een lichte ranke brug met lichte constructie. Tevens wordt bekeken hoe smal de brug gemaakt kan worden.
- De varianten worden nader uitgewerkt op basis van alle eisen waar de brug aan moet voldoen.
- Brainstormgroep laat weten kritisch te zullen kijken naar de breedte van de brug.
- Er wordt ook gekeken naar de brug in relatie tot het monument. Hiervoor is een gesprek gepland met RCE (Rijksdienst Cultureel Erfgoed).
- De brainstormgroep laat weten dat de Martinusbrug in Utrecht een trap heeft en een haakse bocht wat goed te doen is voor rolstoelen, maar niet goed voor fietsers. Hiermee worden fietsers geweerd om deze brug te gebruiken en kan als referentie dienen voor de brug bij Wolvenplein. Tijmen: dit principe is meegegeven aan de gemeente.

3. Afronding en toelichting op vervolg

- Er zijn vragen gesteld over het vervolg na de brainstormgroepen. Het idee is om begin december een bijeenkomst te organiseren voor alle brainstormgroep leden. Dit is een informatieve bijeenkomst om een terugkoppeling te geven van de drie brainstormgroepen. Daarnaast zal er inzicht gegeven worden als er wordt afgeweken van hetgeen in de brainstormgroepen is besproken.
- Het behelst een informatieve bijeenkomst aan het eind van de middag met afsluitend een borrel. Gemeente wordt hiervoor als toehoorder uitgenodigd. De bijeenkomst zal in ieder geval worden georganiseerd voordat de bouwenvelop wordt ingediend en voor het vaststellen van het definitieve participatieverslag.
- Tijdens deze bijeenkomst wordt nog niet de bouwenvelop gepresenteerd, dat zal op een andere bijeenkomst (beoogd voor breder publiek) gebeuren. De bijeenkomst waar nu over gesproken wordt is alleen bedoeld voor de leden van de brainstormgroepen en is een terugkoppeling op alles wat is besproken. Ook als bedankje richting de brainstormgroepen voor hun inzet en betrokkenheid.
- Gemeente schrijft bouwenvelop met input vanuit ontwikkelaars. Verwachting is dat in januari het concept klaar is en vrijgegeven kan worden voor inspraak.
- Als de ontwerp bouwenvelop vrijgegeven wordt voor inspraak is er 6 weken voor deze inspraak. Daarna wordt pas de bouwenvelop, al dan niet gewijzigd als er inspraakpunten zijn die noodzaak geven wijzigingen in de bouwenvelop door te voeren, vastgesteld.

- Na vaststelling van de bouwenvelop wordt het traject voor het bestemmingsplan ingezet, waarvoor nu al aantal onderzoeken zijn uitgezet.
- Verdere uitwerking van het openbaar gebied zal parallel verlopen met het bestemmingsplanproces. Mits er voldoende draagvlak is voor de plannen.
- Marijke geeft aan dat De Witte Wolf betrokken wil blijven bij de verdere uitwerking. Dit geldt mogelijk ook voor de omwonenden en Stadsdorp Wolvenburg. Wanneer er zaken in zelfbeheer kunnen worden genomen, dan heeft dat wellicht ook consequenties voor het ontwerp.
- Dagmar: is er een deskundige betrokken bij het aspect sociale veiligheid? Tijmen laat weten dat zo'n adviseur vooralsnog niet is betrokken. Bij het wijkbureau noordoost is er iemand die hier heel goed in is. Tijmen gaat dit na bij de gemeente. Brainstormgroep vindt het een goede suggestie om een adviseur op dit vlak aan te haken.

Rondvraag:

- Martijn vraagt om te kijken of de ciperswoningen aangetakt kunnen worden op de energievoorziening van Wolvenplein, gezien energietransitie. Deze vraag heeft de ontwikkelaar reeds bereikt.
- De vraag wordt gesteld wanneer duidelijk is of de elektra kabel onder het water ligt bij huisje voor de beoogde fietsenstalling en welke functie deze heeft. Tijmen denkt dat hier tussen nu en eind van het jaar antwoord op gegeven kan worden.